



## **SERVIZIO DIGHE**

### **Allegato 5**

## **CRITERI DI VALUTAZIONE**

per l'affidamento di incarico per i servizi tecnici di architettura e ingegneria  
relativi alla redazione del Progetto di Fattibilità Tecnico – Economica, del Progetto Definitivo, del  
Progetto Esecutivo, alla Direzione dei Lavori e al Coordinamento della sicurezza in fase di  
Progettazione ed Esecuzione per l'intervento denominato

**“Diga Pedra ‘e Othoni – Manutenzione del sistema di tenuta”**

**CUP I89E18000020006**

Il Responsabile Unico del Procedimento  
Ing. Pietro Maccioni

Servizio Dighe  
Il Direttore  
Ing. Antonio Loche

## Sommario

<b>1.</b>	<b>CONTENUTO DELLA OFFERTA TECNICA.....</b>	<b>3</b>
1.1	Modalità di composizione dell'offerta criteri e sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica.....	3
1.2	Prescrizioni per la redazione della offerta tecnica .....	5
<b>2.</b>	<b>CRITERI DI AGGIUDICAZIONE .....</b>	<b>6</b>
<b>3.</b>	<b>OFFERTA TECNICA E CRITERI DI VALUTAZIONE .....</b>	<b>8</b>
3.1	Criteri motivazionali.....	8
3.1.1	Criterio A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta.....	8
3.1.1.1	Sub-criterio A1 “Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante relativi all'intervento di eliminazione delle filtrazioni tra opera di imbocco e galleria del medesimo scarico e manutenzione del sistema di tenuta” .....	9
3.1.1.2	Sub-criterio A1 “Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante relativi all'intervento di manutenzione dello scivolo dello scarico di superficie” .....	9
3.1.2	Criterio B- – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta.....	9
3.1.2.1	Sub-criterio B1.....	9
3.1.2.2	Sub-criterio B2.....	9
3.1.2.3	Sub-criterio B3.....	10
3.1.2.4	Sub-criterio B.....	10
	Metodo di attribuzione dei coefficienti per il calcolo del punteggio.....	10
<b>4.</b>	<b>OFFERTA ECONOMICA .....</b>	<b>11</b>
4.1	Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo dell'offerta economica .....	12
<b>5.</b>	<b>METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI .....</b>	<b>13</b>

## 1. CONTENUTO DELLA OFFERTA TECNICA

### 1.1 Modalità di composizione dell'offerta criteri e sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica

La busta dell'offerta tecnica deve contenere esclusivamente l'offerta tecnica, costituita dalla documentazione necessaria alla valutazione degli elementi riportati nella tabella di cui al successivo punto 3.1.

A pena di esclusione, l'offerta tecnica deve essere redatta in lingua italiana, o, se redatta in lingua straniera, deve essere corredata da traduzione giurata in lingua italiana. In caso di contrasto tra testo in lingua straniera e testo in lingua italiana prevarrà la versione in lingua italiana, essendo a rischio del concorrente assicurare la fedeltà della traduzione.

In caso di mancanza, incompletezza o irregolarità della traduzione dei documenti contenuti nella busta, si applica l'art. 83, comma 9 del Codice.

L'offerta tecnica deve essere composta dalla seguente documentazione, da presentare sia in formato cartaceo, sia in formato elettronico su CD/DVD non editabile, con file in formato pdf non editabili e firmati digitalmente:

#### a) **RELAZIONE "A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta"**

La professionalità e adeguatezza dell'offerta sarà desunta dalla documentazione descrittiva, grafica e fotografica, di un numero massimo di **3 (tre)** servizi svolti dal concorrente lungo tutto l'arco della sua vita professionale, ritenuti da quest'ultimo significativi della capacità di realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini/analoghi a quelli oggetto dell'affidamento.

La documentazione deve essere costituita da **non più di 2 schede formato A3 o 4 schede formato A4** (ciascuna di una sola facciata) per ognuno dei servizi prestati esclusa la copertina.

La documentazione verrà raccolta in un'unica relazione numerata denominata "Relazione A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta".

Nella relazione per ciascun servizio presentato dovrà essere riportata nella copertina una descrizione sintetica dell'intervento che renda conto di:

- ID opere, classi e categorie, gradi di complessità (ai sensi del D.M. 17/06/2016);
- importo dei lavori, complessivo e per ciascuna categoria di cui sopra;
- descrizione e stato di esecuzione dei servizi prestati;
- presenza e numero di varianti in corso d'opera;
- collaudo delle opere;
- nome della stazione appaltante e localizzazione dell'intervento.

#### b) **RELAZIONE "B – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta"**

Le caratteristiche metodologiche dell'offerta saranno desunte dall'illustrazione delle modalità proposte per lo svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio.

Tali caratteristiche verranno descritte in una relazione tecnico illustrativa, composta da non più di **8 schede formato A3 ovvero 16 schede formato A4** (ciascuna di una sola facciata) eventualmente corredata da schemi grafici di dettaglio, tabelle, ecc. inclusi nel numero totale delle schede sopraindicato, escluso la copertina.

La documentazione verrà raccolta in un'unica relazione denominata "Relazione B – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" che dovrà essere tassativamente articolata in capitoli corrispondenti agli elementi di valutazione relativi ai sub-criteri "B", in modo da consentirne una ottimale leggibilità.

Relativamente al sub-criterio sub-B4 "Coerenza e adeguatezza del gruppo di lavoro in termini di risorse umane strumentali messe a disposizione per l'esecuzione del servizio", di cui al successivo punto, la descrizione della struttura tecnico-professionale dovrà contenere:

- 1) l'elenco nominale dei professionisti facenti parte della struttura, abbinati alle prestazioni che saranno personalmente affidate ai medesimi in relazione alla concezione organizzativa proposta, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente) e delle rispettive qualificazioni professionali.

La struttura professionale indicata in sede di offerta dal concorrente dovrà essere costituita almeno dalle seguenti figure:

- a) n. 1 ingegnere progettista;
- b) n. 1 tecnico in possesso dei requisiti prescritti dal D.Lgs. n. 81/08 e ss.mm.ii. per il ruolo di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione;  
[eventualmente coincidente con il soggetto di cui al punto a)];
- c) n. 1 ingegnere direttore dei lavori;
- d) n. 1 tecnico in possesso dei requisiti prescritti dal D.Lgs. n. 81/08 e ss.mm.ii. per il ruolo di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione;  
[eventualmente coincidente con uno dei soggetti di cui ai punti a), b) o c)].

Solo nel caso di raggruppamenti temporanei previsti dall'art.46 c.1, lett.e) del D.Lgs.n.50/2016:

- e) un tecnico con laurea magistrale o equipollente iscritto da meno di cinque anni all'albo o ordine professionale in qualità di progettista, ai sensi della L.R. n. 8/2018 art.31 comma 1.

È ammessa la partecipazione alla struttura operativa di altri professionisti, purché in aggiunta alle professionalità minime inderogabili di cui sopra, fermi restando i limiti alle singole competenze professionali.

Ai sensi dell'art. 24 comma 5 del D.Lgs. 50/2016, indipendentemente dalla natura giuridica del soggetto affidatario, l'incarico è espletato da professionisti iscritti negli appositi albi previsti dai vigenti ordinamenti professionali, personalmente responsabili e nominativamente indicati già in sede di presentazione dell'offerta, con la specificazione delle rispettive qualificazioni professionali.

La struttura tecnica professionale indicata in sede di offerta sarà oggetto della valutazione da parte della commissione giudicatrice sulla base dei criteri motivazionali stabiliti al successivo punto 3.2 del presente documento.

- 2) un fascicolo contenente i curriculum vitae sintetici in formato europeo di tutti professionisti a cui sarà personalmente affidato l'espletamento di una o più attività, ciascuno contenente i dati anagrafici e fiscali, i titoli di studio, il numero e la data di iscrizione all'albo professionale

(se dovuto), il possesso dei requisiti di legge eventualmente necessari per l'espletamento delle specifiche attività, le referenze professionali relative alle più significative esperienze, la dichiarazione di veridicità delle informazioni contenute nel curriculum, l'autorizzazione al trattamento dei dati ai sensi del D.Lgs. n. 196/2003 e ss.mm.ii., la sottoscrizione finale del professionista. Ogni curriculum potrà essere composto da numero massimo di 4 facciate (2 fogli fronte e retro), formato A4.

- 3) l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;
- 4) un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici hardware/software e alle apparecchiature e strumentazioni tecniche messi a disposizione in quanto funzionali all'espletamento di particolari adempimenti e attività, con adeguata motivazione della scelta e spiegazione dell'impiego. Non saranno inoltre prese in considerazione le risorse strumentali ordinarie "standard" in quanto strettamente necessarie all'espletamento del servizio.

Non si terrà conto del fascicolo contenente i curriculum ai fini del conteggio delle schede componenti l'offerta tecnica.

## **1.2 Prescrizioni per la redazione della offerta tecnica**

- a) Le relazioni richieste dovranno essere numerate e stampate su di un unico lato con interlinea 1,5, tipo di carattere Arial, stile normale e dimensione 10, con massimo n. 40 righe per scheda e margini destro e sinistro di minimo 2 cm ciascuno. Non saranno computate nel numero delle schede le copertine, gli eventuali sommari e le eventuali certificazioni di organismi accreditati o istituti indipendenti allegate alle relazioni.
- b) Sia per le relazioni dell'offerta tecnica che per i curriculum vitae dei professionisti, le ulteriori schede in esubero rispetto al numero massimo richiesto non verranno prese in esame, seguendo la sequenza della impaginazione di presentazione.
- c) Tutta la documentazione contenuta nell'offerta tecnica deve essere sottoscritta dal concorrente su ogni foglio; qualora una relazione sia composta da fogli rilegati, comunque collegati stabilmente, e siano numerati con la formula «pagina n. N di n. NN», oppure «N/NN», oppure l'ultima pagina riporti l'indicazione «relazione composta da n. NN pagine» (dove "N" è il numero di ciascuna pagina e "NN" il numero totale della pagine della singola relazione), è sufficiente che la sottoscrizione sia effettuata in chiusura sull'ultima pagina; gli eventuali elaborati grafici devono essere sottoscritti dal concorrente.
- d) Tutti gli elaborati facenti parte dell'offerta tecnica dovranno recare la sottoscrizione del legale rappresentante del concorrente o di un suo procuratore, con le modalità di cui al precedente punto c).
- e) Nel caso di concorrenti riuniti in Raggruppamento Temporaneo già costituito, gli elaborati devono essere sottoscritti dal legale rappresentante del concorrente capogruppo o da un suo procuratore, in nome e per conto proprio e delle mandanti, con le modalità di cui al precedente punto c).

- f) Nel caso in cui il Raggruppamento di professionisti non sia già costituito e partecipi ai sensi dell'art. 48 c. 8, del D.Lgs. n. 50/2016, gli elaborati devono essere sottoscritti dai legali rappresentanti di tutti i concorrenti che costituiranno il Raggruppamento, con le modalità di cui al precedente punto c).
- g) A pena di esclusione, dall'offerta tecnica non deve risultare alcun elemento che possa rendere palese o consenta di desumere, direttamente o indirettamente, l'offerta di prezzo oggetto di valutazione.
- h) l'offerta tecnica:
- non comporta e non può comportare alcun maggior onere, indennizzo, rimborso, adeguamento o altro, a carico dell'ENAS, pertanto sotto il profilo economico l'importo contrattuale determinato in base all'offerta economica resta insensibile alla predetta offerta tecnica;
  - non può contenere elementi proposti sotto condizione di variazioni del prezzo della prestazione o nell'importo dei lavori a base d'asta;
  - costituisce obbligazione contrattuale specifica e integra automaticamente le previsioni degli atti posti a base di gara nonché il disciplinare d'incarico professionale.
- i) Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53, comma 5, lett. a) del D. Lgs. n. 50/2016, il concorrente dovrà dichiarare, in sede di offerta tecnica, se le informazioni fornite, o parte delle stesse, costituiscano, secondo propria motivata dichiarazione, segreti tecnici o commerciali.
- j) Tutta la documentazione inviata dai soggetti concorrenti resta acquisita agli atti dell'Ente e non sarà restituita.

## 2. CRITERI DI AGGIUDICAZIONE

L'appalto sarà aggiudicato col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3, lettera b) del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii..

Ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/20016, l'ENAS nominerà una commissione giudicatrice che, sulla base dei criteri e sub-criteri di valutazione e relativi punteggi e sub-punteggi di seguito esposti, valuterà le offerte secondo quanto stabilito nel bando di gara.

Si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta, purché ritenuta valida e conveniente per l'ENAS. In caso di offerte uguali, si procederà all'aggiudicazione mediante sorteggio.

Il punteggio massimo riservato alla valutazione dell'offerta è costituito da 100 punti, suddivisi tra i criteri di valutazione e rispettivi fattori ponderali di seguito indicati, garantendo, in conformità a quanto indicato all'art. 95, comma 6, il miglior rapporto qualità prezzo:

CRITERI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGIO
OT	A	Offerta Tecnica: Professionalità e adeguatezza dell'offerta	Pa=40
	B	Offerta Tecnica: Caratteristiche qualitative e metodologia dell'offerta	Pb=35
OE	C	Offerta Economica: Ribasso percentuale unico sul prezzo	Pc=25
TOTALE			100

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 45 per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un

punteggio inferiore alla predetta soglia.

### 3. OFFERTA TECNICA E CRITERI DI VALUTAZIONE

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi che potranno essere alternativamente attribuiti quali punteggi Discrezionali o Tabellari.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Per i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, la commissione giudicatrice applicherà i sub-criteri e relativi sub-pesi riportati nella seguente tabella:

<b>CRITERIO A – PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b> <b>PA=40</b>			
Sub-criteri di valutazione		Sub-Punteggio max	
		D	T
Sub-A1	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante relativi agli interventi di manutenzione straordinaria degli impianti oleodinamici	26	0
Sub-A2	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante relativi all'intervento di eliminazione delle filtrazioni tra l'opera di imbocco e la galleria del medesimo scarico	7	0
Sub-A3	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante relativi all'intervento di miglioramento del sistema di misura delle perdite del manto di tenuta della diga	7	
<b>Totale punti</b>		<b>40</b>	<b>0</b>

<b>CRITERIO B – CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGIA DELL'OFFERTA</b> <b>PB=35</b>			
Sub-criteri di valutazione		Sub-Punteggio max	
		D	T
Sub-B1	Precisione, esaustività ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla qualità della prestazione fornita e all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati al rispetto dei tempi di progettazione e di esecuzione dei lavori	10	0
Sub-B2	Precisione, esaustività ed efficacia delle azioni e soluzioni proposte alle problematiche specifiche degli interventi relativi alla manutenzione degli impianti oleodinamici	9	0
Sub-B3	Precisione, esaustività ed efficacia delle azioni e soluzioni proposte alle problematiche specifiche dell'intervento di eliminazione delle filtrazioni tra l'opera di imbocco e la galleria e dell'intervento di miglioramento del sistema di misura delle perdite del manto di tenuta della diga	9	0
Sub-B4	Coerenza e adeguatezza del gruppo di lavoro in termini di risorse umane strumentali messe a disposizione per l'esecuzione del servizio.	7	0
<b>Totale punti</b>		<b>35</b>	<b>0</b>

### 3.1 Criteri motivazionali

#### 3.1.1 Criterio A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta

In generale si precisa che saranno privilegiate le offerte nelle quali i concorrenti presentano servizi relativi non solo alle categorie S.05 di cui al D.M. 17.06.2016, ma anche strumentali alla realizzazione di opere più strettamente simili, per tipologia e dimensioni, a quelle oggetto del servizio da affidare. Per quanto riguarda il criterio A, sono stabili i seguenti criteri motivazionali.

##### 3.1.1.1 Sub-criterio A1 “Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante relativi ad interventi di manutenzione straordinaria degli impianti oleodinamici”

La commissione giudicatrice riterrà più pertinenti e rispondenti i servizi che presentano una maggiore affinità sul piano dimensionale, tecnologico, funzionale e costruttivo in riferimento agli interventi di riqualificazione ed efficientamento di impianti oleodinamici.

La commissione privilegerà le offerte nelle quali vengono illustrati dei servizi che permettano di valutare positivamente l'esperienza dei concorrenti nei lavori relativi ad impianti e centraline oleodinamiche, in particolare se questi risultano a servizio di organi di scarico o di regolazione di dighe o traverse.

##### 3.1.1.2 Sub-criterio A2 “Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante relativi all'intervento di eliminazione delle filtrazioni tra opera di imbocco e galleria del medesimo scarico e manutenzione del sistema di tenuta”

La commissione giudicatrice riterrà più pertinenti e rispondenti i servizi che presentano una maggiore affinità sul piano dimensionale, tecnologico, funzionale, costruttivo in riferimento ad interventi di risanamento strutturale su opere soggette ad elevata azione idrodinamica della corrente.

Verranno premiati quei servizi che permettano di valutare positivamente l'esperienza nella progettazione e nella direzione dei lavori di tipologie di opere affini a quelle oggetto di intervento.

Saranno privilegiate le offerte nelle quali i concorrenti presentano servizi di progettazione e/o direzione dei lavori contenenti interventi che tengano conto di specifiche analisi finalizzate alla scelta dei materiali per esempio attraverso indagini, prove empiriche, etc, utilizzati per l'eliminazione delle filtrazioni tra opera di imbocco e galleria del medesimo scarico e manutenzione del sistema di tenuta.

#### 3.1.2 Criterio B – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta

Sarà in generale ritenuta migliore dalla commissione giudicatrice quell'offerta la cui relazione dimostri che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta sono coerenti fra loro e offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.

Per quanto riguarda il criterio B, sono stabili i seguenti criteri motivazionali.

##### 3.1.2.1 Sub-criterio B1 “Precisione, esaustività ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla qualità della prestazione fornita e all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati al rispetto dei tempi di



### **progettazione e di esecuzione dei lavori.”**

La commissione giudicatrice riterrà più pertinenti e rispondenti le relazioni che, nel rispetto del disciplinare d'incarico, dimostrino nella maniera più chiara, completa ed esaustiva che le modalità esecutive previste sono coerenti ed offrono una elevata garanzia della qualità del servizio e del rispetto dei tempi di esecuzione.

La commissione giudicherà preferibile la relazione che riporti nella maniera più chiara e lineare le migliori modalità proposte per l'esecuzione del servizio, con riferimento:

- alla puntuale definizione delle fasi di cui si compone ciascuna parte del servizio;
- alla pianificazione delle varie fasi ed attività e alla valutazione delle relative tempistiche;
- all'individuazione di misure e interventi finalizzati a garantire la qualità e tempestività della progettazione e del coordinamento della sicurezza;
- alle modalità di interazione/integrazione con la committenza (procedure informative e di aggiornamento sullo stato della progettazione, sullo stato dei lavori e degli aspetti della sicurezza, qualità e quantità della documentazione da produrre e corrispondente frequenza, ecc.);
- all'analisi delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento;
- alle azioni che si intendono sviluppare, mediante indicazioni operative, al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, la manutenzione, la gestione lungo il ciclo di vita dell'opera, nonché la qualità della medesima;
- all'organizzazione della Direzione dei Lavori
- alla procedura di redazione degli Stati di Avanzamento e della Contabilità Finale dei lavori, con particolare riferimento alla composizione degli allegati e al relativo corredo documentale;
- alle procedure di accettazione dei materiali;
- alla frequenza delle visite in cantiere da parte del direttore dei lavori, del coordinatore per la sicurezza in fase di esecuzione e dei direttori operativi;
- agli ulteriori aspetti ed elementi ritenuti qualificanti dal concorrente.
- 

#### **3.1.2.2 Sub-criterio B2 “Precisione, esaustività ed efficacia delle azioni e soluzioni proposte alle problematiche specifiche degli interventi di manutenzione degli impianti oleodinamici”**

La commissione giudicatrice riterrà più adeguata la relazione che illustri in maniera più precisa, esaustività ed efficace le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche relative agli interventi di manutenzione straordinaria e riqualificazione degli impianti oleodinamici a servizio degli scarichi di superficie .

La commissione giudicherà preferibile la relazione che riporti nella maniera più chiara e lineare le migliori modalità proposte in relazione alle problematiche su esposte, con riferimento alla definizione:

3.1.2.3 delle azioni preliminari che si intendono svolgere, quali eventuali indagini, analisi degli schemi e prove ritenute necessarie, per l'individuazione degli interventi di riqualificazione degli impianti oleodinamici a servizio degli scarichi;

3.1.2.4 delle soluzioni tecniche che si intendono adottare per l'efficientamento funzionale degli impianti oleodinamici ed elettrici, con particolare riferimento alla tipologia di scarichi su

cui è necessario intervenire.

**3.1.2.3 Sub-criterio B3 “Precisione, esaustività ed efficacia delle azioni e soluzioni proposte alle problematiche specifiche dell’intervento di eliminazione delle filtrazioni tra opera di imbocco e galleria del medesimo scarico e manutenzione del sistema di tenuta”**

La commissione giudicatrice riterrà più adeguata la relazione che illustri in maniera più precisa, esaustività ed efficace le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche relative all'eliminazione delle filtrazioni tra opera di imbocco e galleria del medesimo scarico e manutenzione del sistema di tenuta

La commissione giudicherà preferibile la relazione che riporti nella maniera più chiara e lineare le migliori modalità di intervento, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:

3.1.2.4 azioni preliminari, quali eventuali indagini e prove in laboratorio, ritenute necessarie per la scelta dei materiali da utilizzare con riferimento alle azioni idrodinamiche esistenti;

3.1.2.5 azioni o tipologie di intervento ritenute qualificanti dal concorrente per la realizzazione dell'intervento.

**3.1.2.4 Sub-criterio B4 “Coerenza e adeguatezza del gruppo di lavoro in termini di risorse umane strumentali messe a disposizione per l'esecuzione del servizio”**

La commissione giudicatrice riterrà più adeguata l'offerta che preveda la migliore struttura tecnico – professionale, intesa come insieme di risorse umane e dotazioni strumentali, messa a disposizione per lo svolgimento delle attività.

La commissione giudicherà preferibile la relazione che riporti nella maniera più chiara, lineare e coerente con i servizi oggetto di affidamento:

3.1.2.5 il contingente di personale numericamente più adeguato a garantire il rispetto dei tempi stabiliti nel disciplinare per lo svolgimento delle attività e idoneo ad affrontare efficacemente i servizi oggetto di affidamento;

3.1.2.6 l'esperienza maturata dai componenti della struttura professionale nelle categorie di cui si compone l'intervento, che risulti complessivamente più significativa al fine dello svolgimento dei servizi oggetto di affidamento, con particolare attenzione rispetto alla presenza all'interno della struttura tecnico - professionale di un tecnico esperto in progettazione di centraline e impianti oleodinamici;

3.1.2.7 le dotazioni strumentali più idonee in termini di efficienza ed utilità ad affrontare i servizi richiesti che l'affidatario renderà disponibili per lo svolgimento dei servizi.

Non saranno valutati i consulenti e i collaboratori eventualmente previsti a vario titolo dal concorrente ma non facenti parte specificatamente della struttura tecnico - professionale. Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

**3.2 Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica**

Se le offerte ammesse sono in numero pari o superiori a tre, si applica **il metodo del confronto a coppie**: ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio

via Mameli 88 09123 Cagliari - tel 070/6021.1 - fax 070/670758 - P.I. 00140940925

www.enas.sardegna.it - protocollo generale@enas.sardegna.it - protocollo generale@pec.enas.sardegna.it

discrezionale nella colonna “D” della tabella, un coefficiente con il metodo del confronto a coppie [linee guida dell’ANAC n. 2, par. V].

In alternativa, **se le offerte ammesse sono in numero inferiori a tre, si applica il metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente**: ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna “D” della tabella un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione [linee guida dell’ANAC n. 2, par.

V], come di seguito indicato (senza possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi):

VALUTAZIONE	Livello Giudizio	Coeff
Assoluta rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, molto superiore agli standard richiesti	Ottimo	1,0
Evidente rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, superiore agli standard richiesti	Molto buono	0,9
Buona rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, completamente in linea con gli standard richiesti	Buono	0,8
Discreta rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, abbastanza in linea con gli standard richiesti	Discreto	0,7
Sufficiente rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, quasi in linea con gli standard richiesti	Sufficiente	0,6
Poca rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, non in linea con gli standard richiesti	Insufficiente	0,5
Scarsa rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, inferiore agli standard richiesti	Scarso	0,4
Minima rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, nettamente inferiore agli standard richiesti	Molto scarso	0,3
Trascurabile rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, lontana dagli standard richiesti	Pessimo	0,2
Mancanza di rispondenza alle indicazioni dei sub-criteri, assolutamente non confacente agli standard richiesti	Appena valutabile	0,1
Elemento non trattato o solamente accennato	Non valutabile	0,0

**Non saranno ammessi alle fasi successive della procedura di gara i concorrenti le cui offerte tecniche, dopo l’ultima riparametrazione prevista, non abbiano raggiunto, quali soglie di sbarramento:**

- **il punteggio minimo di 24 (ventiquattro) sul criterio di valutazione A;**
- **il punteggio minimo di 21 (ventuno) sul criterio di valutazione B.**

#### 4. Offerta economica

I concorrenti applicano un ribasso percentuale unico sull’importo stimato del corrispettivo complessivo

a base d'asta.

Non sono previste offerte in aumento.

#### **4.1 Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio della offerta economica**

Il coefficiente  $C_i$  relativo alla valutazione dell'offerta economica, verrà calcolato con la seguente formula lineare:

$$C_i = Y \cdot \frac{X_i}{X_{soglia}} \quad \text{qualora } X_i \leq X_{soglia}$$

$$C_i = Y + (1 - Y) \cdot \frac{(X_i - X_{soglia})}{(X_{max} - X_{soglia})}$$

qualora  $X_i \geq X_{soglia}$

dove:

$Y$  è un coefficiente assunto pari a 0,85

$X_{cogSia}$  è la media aritmetica dei lavori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

$X_i$  è il valore dell'offerta (ribasso) del concorrente  $i$ -esimo;

$X_{NAS}$  è il valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

## 5. Metodo per l'attribuzione dei punteggi

L'attribuzione dei punteggi ai singoli soggetti concorrenti avverrà secondo il metodo aggregativo compensatore, applicando la seguente formula:

$$K_i = OT_i + OE_i$$

$$OT_i = A_i \cdot Pa + B_i \cdot Pb$$

$$OE_i = C_i \cdot Pc$$

dove:

- $K_i$  è il punteggio totale attribuito al concorrente  $i$ -esimo;
- $OT_i$  e  $OE_i$  rappresentano rispettivamente il punteggio raggiunto per l'Offerta Tecnica e l'Offerta Economica del concorrente  $i$ -esimo;
- $A_i$ ,  $B_i$  e  $C_i$  sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimale, attribuiti al concorrente  $i$ -esimo (il coefficiente è pari a uno in corrispondenza della prestazione massima offerta);
- $Pa$  e  $Pb$  sono fattori ponderali per ogni criterio di valutazione dell'offerta tecnica;
- $Pc$  è il punteggio massimo dell'offerta economica.

Il punteggio per ogni elemento tecnico e economico, così come i valori dei coefficienti in ogni fase, dovranno essere approssimati alla seconda cifra decimale con arrotondamento all'unità superiore se la terza cifra decimale è maggiore o uguale a 5 o all'unità inferiore se inferiore a detto limite.

I coefficienti  $A_i$  e  $B_i$ , relativi agli elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono determinati ciascuno come media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, secondo quanto previsto in merito dalle linee guida n. 2 ANAC punto V.

Se si applica il metodo del confronto a coppie, una volta terminati i confronti, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1, attribuendo il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

Sia che si applichi il metodo del confronto a coppie che quello dell'attribuzione discrezionale, verranno quindi calcolate le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario che dovranno poi essere

via Mameli 88 09123 Cagliari - tel 070/6021.1 - fax 070/670758 - P.I. 00140940925

www.enas.sardegna.it - protocollo generale@enas.sardegna.it - protocollo generale@pec.enas.sardegna.it

trasformate in coefficienti definitivi  $a(j)_i$  e  $b(j)_i$ , riportando ad 1 la media più alta e proporzionando ad essa le altre medie provvisorie prima calcolate.

Il punteggio sul singolo criterio risultante dalle valutazioni dei commissari attribuito all'offerta  $i$ -esima sarà ottenuto come somma dei punteggi relativi ai sub-criteri e quindi con le formule seguenti:

$$A'_i = \sum_{j=1 \dots n} [W_j \cdot a(j)_i]$$

$$B'_i = \sum_{j=1 \dots N} [W_j \cdot b(j)_i]$$

;

dove:

- $A'_i$  e  $B'_i$  è il punteggio sul singolo criterio conseguito dal concorrente i-esimo;
- $n$  è il numero totale dei sub-criteri di giudizio del criterio  $A$ ;
- $m$  è il numero totale dei sub-criteri di giudizio del criterio  $B$ ;
- $W_j$  è il sub-peso attribuito al sub-criterio  $(j)$ ;
  - $a(j)_i$  è il coefficiente riparametrato, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta  $(i)$  rispetto al sub-criterio di giudizio sub- $A(j)$  del criterio  $A$ ;
  - $b(j)_i$  è il coefficiente riparametrato, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta  $(i)$  rispetto al sub-criterio di giudizio sub- $B(j)$  del criterio  $B$ ;
- $\sum_{j=1}^n$  è la sommatoria, con l'indice  $(j)$  che varia fino a  $n$  (dicasi analogamente per  $m$ )

Si procederà dunque alla riparametrazione dei punteggi conseguiti per ciascun criterio che compone l'elemento offerta tecnica dell'offerta del concorrente i-esimo riportando a 1 il punteggio più elevato e proporzionando a tale valore i punteggi conseguiti dall'offerta degli altri offerenti:

$$A_i = A'_i / A'_{max} \qquad B_i = B'_i / B'_{max}$$

dove:

- $A_i$  e  $B_i$  sono i coefficienti finali riparametrati per il criterio  $A$  o  $B$  rispettivamente dell'offerta  $(i)$ ;
- $A'_i$  e  $B'_i$  sono i punteggi per il criterio  $A$  o  $B$  rispettivamente dell'offerta  $(i)$  in esame prima dell'ultima riparametrazione;
- $A'_{max}$  e  $B'_{max}$  sono i valori più elevati dei punteggi risultanti prima dell'ultima riparametrazione tra tutte le offerte per il criterio  $A$  e  $B$  rispettivamente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo (cioè  $OT_i = A_i P_a + B_i P_b$ ) nessun concorrente ottiene il punteggio massimo dell'offerta tecnica (cioè  $P_a + P_b$ ), tale punteggio tecnico complessivo viene nuovamente riparametrato riportando al punteggio massimo complessivo per l'offerta tecnica ( $OT = P_a + P_b$ ) il punteggio più elevato e proporzionando a tale valore i punteggi conseguiti dall'offerta degli altri offerenti.

Come anticipato nei "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica", non saranno ammesse alla fase successiva della procedura di gara (apertura e valutazione delle offerte economiche) i concorrenti le cui offerte tecniche, dopo l'ultima riparametrazione prevista, abbiano ottenuto un punteggio complessivo per i criteri di valutazione  $A$  e  $B$  (cioè  $A_i P_a + B_i P_b$ ) inferiore alla soglia di sbarramento di **45 (quarantacinque) punti**.

## IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

(Ing. Pietro Maccioni)